

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Número de recurso: Rec. 2025/REC_01/000020

Recurrente: Óbolo, SCA de interés social

Recurrido: Ayuntamiento de Atarfe

Ponente: Sr. D. José Miguel Carbonero Gallardo

RESOLUCIÓN N°: 11/2025

En Granada, a la fecha de la firma electrónica,

VISTO el recurso interpuesto por D. Antonio Peña Pérez, en nombre y representación Óbolo, SCA de interés social (en adelante, Óbolo), contra el acto de adjudicación del contrato para la prestación del “*Servicio de ayuda a domicilio en el ámbito de las prestaciones de la Ley 39/2006, de 14 de diciembre, de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a las Personas en situación de Dependencia*”, del Ayuntamiento de Atarfe, acuerdo de 17 de julio de 2025, expediente 3461/2025.


Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero: El Ayuntamiento de Atarfe convocó la licitación, mediante procedimiento abierto, del contrato para los Servicios de ayuda a domicilio, expediente 3461/2025, publicación anunciada en la Plataforma de Contratación del Estado (PLACE) el día 29 de abril de 2025. La adjudicación del contrato ha tenido lugar mediante Resolución de fecha 17 de julio de 2025, a la mercantil Ogara, SCA.

Segundo: D. Antonio Peña Pérez, en calidad de Administrador Único es quien interpone el recurso, acreditando su representación mediante certificado de nombramiento. Óbolo, SCA está legitimado para interponer REMAC. El artículo 48 de la

Código Seguro De Verificación	p+7V1NNEYgxAZ4GHszTzrg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	12/08/2025 11:47:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	12/08/2025 10:59:17
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	12/08/2025 10:49:02
Observaciones		Página	1/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



LCSP establece que *“Podrá interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso”*.

El recurso se fundamenta en un presunto error en la puntuación y en la invocación de falta de motivación de las valoraciones que han dado lugar a la adjudicación del contrato.

El recurso ha tenido entrada en el Registro del Tribunal en fecha 31 de julio. Hay que considerar que el recurso se ha interpuesto dentro del plazo de los quince días hábiles siguientes contados a partir del día siguiente a aquel en que se notificó la adjudicación (arts. 50.1.d) de la LCSP).

Tercero: Hay que afirmar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso por aplicación del artículo 46.2 de la LCSP; el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía; y el artículo 3 del Reglamento provincial que lo regula (Reglamento TADIGRA, BOP Granada número 250 de 31/12/2012). El Ayuntamiento de Atarfe ha solicitado la asistencia a este Tribunal Administrativo de Contratación Pública provincial.

Cuarto: Se ha remitido a este Tribunal el expediente de contratación, ordenado cronológicamente e indexado, acompañado del informe del órgano de contratación. El licitador Claros, SCA de interés social, ha presentado alegaciones al recurso.

Quinto: El objeto de recurso es, como ya se ha apuntado, el acto de adjudicación, y ese es un objeto que la LCSP permite atacar con un recurso especial: *“Los acuerdos de adjudicación”* (art. 44.2.c de la LCSP).

El acuerdo está incluido en el procedimiento de licitación de un contrato de servicios cuyo valor estimado es de 20383652,2 euros, cifra superior a los 100 000 que establece el artículo 44.1.a) de la LCSP como umbral para la admisión del Recurso Especial en Materia de Contratación (REMAC).

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Errónea asignación de puntuación derivada de errores materiales en la fase de valoración técnica.

El recurso de Óbolo se basa esencialmente en dos motivos. El primero de ellos queda resumido en este párrafo: *“Del análisis del informe técnico de valoración se desprende un error aritmético evidente en la puntuación otorgada a la entidad CLAROS, SCA. En el apartado de “Sistemas de información y coordinación”, se les*

Código Seguro De Verificación	p+7VlNNEYgxAZ4GHszTzrg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	12/08/2025 11:47:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	12/08/2025 10:59:17
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	12/08/2025 10:49:02
Observaciones		Página	2/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



concede la máxima puntuación (30 puntos), cuando según el sistema de evaluación por tramos (0, 2, 5 y 8 puntos), y según la calificación de "Bien" (5 puntos) obtenida en uno de los subapartados, el total no podría superar los 25 puntos. Este error ha sido reconocido incluso en la propia documentación de seguimiento interno del procedimiento".

Por su parte, el ayuntamiento, en su informe, alega que *"efectivamente, revisadas las puntuaciones otorgadas a CLAROS en el apartado 1 de Organización del Servicio se ha producido el error en la sumatoria y deben corresponder a esta empresa un total de 25 puntos.../... La corrección de este error no tiene incidencia alguna en el puesto final que corresponde a cada empresa en la propuesta de adjudicación del contrato".*

Parece claro que se trata de un error material, en el sentido reflejado en la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de 15 de febrero de 2016: *"...el error material o de hecho se caracteriza por ser ostensible, manifiesto e indiscutible, implicando, por sí solo, la evidencia del mismo, sin necesidad de mayores razonamientos, y exteriorizándose "prima facie" por su sola contemplación (frente al carácter de calificación jurídica, seguida de una declaración basada en ella, que ostenta el error de derecho)..."*.

Corrigiendo ese error material, Óbolo aun quedaría lejos de alcanzar la puntuación del adjudicatario, porque está situada en cuarto lugar en la clasificación, situación que permanecería inalterada con la corrección pretendida. Debemos recordar que *"es doctrina constante y consolidada que solo cabe predicar legitimación para la impugnación del acuerdo de adjudicación a aquellos licitadores que pudieran obtener un beneficio concreto en caso de una eventual estimación del recurso"* (ver, entre otras muchas, la RTACRC 1015/2025, de 10 de julio). Es equiparable el caso de Óbolo a otros pronunciamientos del TACRC, en el sentido de que *"... la legitimación... solo resulta admisible cuando la estimación del recurso daría lugar a que su valoración superara a la del primer clasificado, es decir, quedara su propia valoración situada en primer lugar"*; utilizando las mismas palabras de una RTACRC citada por el recurrente, la 807/2020, cuando existen errores materiales que afectan al resultado de la valoración y pueden modificar el orden de los licitadores, debe procederse a su subsanación y, en su caso, retrotraer el procedimiento para no lesionar derechos. En nuestro caso ya hemos visto que esto no ocurriría.

En definitiva, *"Las consideraciones anteriores ponen de manifiesto que la recurrente no obtendrá beneficio inmediato o cierto alguno, de una eventual estimación de su recurso, ya que no podría resultar, en modo alguno, adjudicataria del contrato, de ahí que la misma carezca de interés legítimo para recurrir, puesto que*

Código Seguro De Verificación	p+7VlNNEYgxAZ4GHszTzrg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	12/08/2025 11:47:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	12/08/2025 10:59:17
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	12/08/2025 10:49:02
Observaciones		Página	3/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



no ostenta un interés legítimo concreto que se vaya a ver beneficiado por la eventual estimación del recurso” (RTACRC 226/2015).

Por todo lo anterior, cabe afirmar que Óbolo no tiene legitimación para recurrir el acuerdo de adjudicación por este motivo.

SEGUNDO.- Falta de motivación de la valoración.

El segundo motivo de impugnación está relacionado con la motivación de la puntuación atribuida por el informe de valoración de las ofertas. En opinión del recurrente, hay una *“ausencia de motivación suficiente en los informes técnicos, con aplicación desigual de los criterios de valoración a los distintos licitadores”*. Pone como ejemplos, la valoración del apartado del equipo técnico, en el que *“se otorga la misma puntuación a Óbolo que a Claros, pese a que esta última presenta un equipo escueto, sin concreción de perfiles ni estructura. En cambio, nuestra entidad detalla perfiles profesionales, funciones, organigrama de coordinación y canales de comunicación interna y externa”* (esto es normal en principio, pues como tiene declarado el TACRC, Resolución 427/2025, de 20 de marzo, *“es perfectamente posible que dos licitadores tengan la misma puntuación en el criterio, sin que hayan ofertado lo mismo, habiéndose podido otorgar distintas puntuaciones a los distintos subcriterios o aspectos valorados mediante juicio de valor”*). O el apartado de medios materiales y técnicos: *“Nuestra entidad ofrece smartphones a todo el personal auxiliar, sede en Atarfe, y estrategias de I+D+i con dotación de tablets, sensores de caídas, juegos terapéuticos, etc. No obstante, obtenemos la misma puntuación que entidades que no hacen referencia a estos recursos”*.

Con relación a este motivo de recurso, hemos de reiterar la consolidada doctrina de la discrecionalidad técnica de la Administración al ponderar las ofertas en los criterios de juicio de valor. Para ello, citaremos la RTACRC 1118/2024, de 19 de septiembre, que volvió a recordar que *“la Administración goza de discrecionalidad técnica a la hora de emitir sus juicios de valor. De forma que el criterio asumido por la Administración, siguiendo informes técnicos, solo puede ser revisado en caso de ser manifiestamente erróneos o infundados, incurriendo en arbitrariedad. En este sentido, este Tribunal, siguiendo la jurisprudencia del Tribunal Supremo, ha analizado en diversas resoluciones la discrecionalidad técnica de la Administración a la hora de aplicar los criterios basados en juicio de valor, señalando que (Resolución 559/2018 de 8 de junio): “Expuesto lo anterior, procede traer a colación la doctrina de este Tribunal en relación con la denominada discrecionalidad técnica de la Administración. Venimos manifestando al respecto que, tratándose de cuestiones que se evalúan aplicando criterios estrictamente técnicos, el Tribunal no puede corregirlos aplicando criterios jurídicos. No se quiere decir con ello que el resultado de estas valoraciones no pueda ser objeto de análisis por parte de este Tribunal, sino que este análisis, en la medida en que entrañe criterios técnicos, como es el caso, debe quedar limitado de*

Código Seguro De Verificación	p+7V1NNEYgxAZ4GHszTzrg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	12/08/2025 11:47:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	12/08/2025 10:59:17
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	12/08/2025 10:49:02
Observaciones		Página	4/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



forma exclusiva a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, a que en la valoración no se hayan aplicado criterios de arbitrariedad o discriminatorios o que finalmente no se haya incurrido en error material al efectuarla. Así, por ejemplo, en la Resolución nº 516/2016 ya razonábamos que “la función de este Tribunal no es la de suplantar el acierto técnico en la valoración de las propuestas técnicas, sino comprobar que tal valoración se ha ajustado a la legalidad, por ser coherente con los pliegos y la normativa de aplicación, y por ser suficientemente motivada. El recurso se fundamenta sobre lo que son discrepancias en juicios de valor, no de legalidad. No han de coincidir el ofertante y el órgano de contratación sobre qué solución técnica pueda ser mejor”. Y, en dicha línea, y con cita de otras previas resoluciones del Tribunal, veníamos a señalar que, sobre la aplicación de los criterios de valoración a los elementos evaluables mediante juicio de valor, “el análisis ha de quedar limitado de forma exclusiva a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, que en la valoración no se hayan aplicado criterios arbitrarios o discriminatorios, o que no se haya incurrido en error material que pueda afectarla”. Por tanto, en el presente caso, el análisis de este Tribunal debe quedar limitado de forma exclusiva a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, a que en la valoración no se hayan aplicado criterios arbitrarios o discriminatorios o que, finalmente, no se haya incurrido en error material al efectuarla. Fuera de estos aspectos, el Tribunal debe respetar los resultados de dicha valoración (Resolución 487/2023, de 20 de abril)”.

En el caso que nos ocupa, el informe de valoración se extiende a lo largo de treinta y una páginas que analizan uno a uno todos los apartados y subapartados objeto de valoración según el PCAP (Organización del servicio, medios materiales y técnicos, mejoras sociales, aspectos de calidad formativa en materia laboral, igualdad y conciliación; todos ellos con sus correspondientes subcriterios pormenorizados). Está sistematizado por empresas, y a la oferta de Óbolo están dedicadas cinco de ellas, que terminan con una valoración global muy detallada y expresiva. Luego, en principio no cabe atribuir ausencia de motivación a la valoración del órgano de contratación, porque “no es preciso que los informes técnicos contengan un razonamiento exhaustivo y pormenorizado, bastando con que sea racional, así como de suficiente amplitud para que los interesados tengan el debido conocimiento de los motivos del acto para poder defender sus derechos e intereses, pudiendo ser por ello sucintos siempre que sean suficientes (STC 37/1982, de 16 junio, STS de 9 de junio de 1986, 31 de octubre de 1995, 20 de enero 1998, 11 y 13 de febrero, 9 de marzo 1998, 25 de mayo de 1998, 15 de junio de 1998, 19 de febrero de 1999, 5 de mayo de 1999 y 13 enero de 2000)” (RTACRC 1297/2023, de 5 de octubre).

En conclusión, y también usando las palabras de la RTACRC 1118/2024, “La discrepancia con el juicio reflejado en el informe no implica una falta de motivación para los distintos criterios de valoración, ni que la valoración sea incorrecta o no se

Código Seguro De Verificación	p+7VlNNEYgxAZ4GHszTzrg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	12/08/2025 11:47:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	12/08/2025 10:59:17
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	12/08/2025 10:49:02
Observaciones		Página	5/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



ajuste al PCAP el juicio de valor formado y emitido por los servicios técnicos del órgano de contratación. En definitiva, de las alegaciones del recurso se deduce con claridad que la empresa recurrente discrepa del resultado de la valoración, que no comparte, directamente, la puntuación obtenida. Y, como decíamos, le está vedado a este Tribunal el revisar el resultado de lo valorado, pues se ampara en la discrecionalidad técnica, sin que se haya acreditado incurrir en alguna de las causas que justificarían su revisión en el seno del presente recurso”.

Esto último queda evidenciado también tras la lectura del escrito de alegaciones de Claros, SCA, que expresa que *“el análisis efectuado por Óbolo, además de sesgado, es parcial y descontextualizado con el único fin de generar una apariencia fáctica de todo punto inexistente. Por tal motivo, no ha dudado en realizar transcripciones parciales del informe, acompañadas de afirmaciones que, o bien no se corresponden con la realidad o son meras apreciaciones subjetivos sin valor probatorio alguno”*. Seguidamente, detalla diversos apartados del informe de valoración (equipo técnico, recursos humanos, medios materiales y técnicos, medios de coordinación), en los que contradice la opinión del recurrente.

Queda rechazado este motivo de recurso.

Por todo lo anterior,

VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,


ACUERDA

PRIMERO. Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por ÓBOLO SOCIEDAD COOPERATIVA ANDALUZA DE INTERÉS SOCIAL, contra el acuerdo de adjudicación del contrato para prestar el *“Servicio de ayuda a domicilio en el ámbito de las prestaciones de la Ley 39/2006, de 14 de diciembre, de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a las Personas en situación de Dependencia”*, del Ayuntamiento de Atarfe, acuerdo de 17 de julio de 2025, expediente 3461/2025.

SEGUNDO. Levantar la suspensión del acuerdo de adjudicación impugnado.

TERCERO. Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Código Seguro De Verificación	p+7VlNNEYgxAZ4GHszTzrg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	12/08/2025 11:47:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	12/08/2025 10:59:17
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	12/08/2025 10:49:02
Observaciones		Página	6/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



CUARTO. Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Presidente

D. Ildefonso Cobo Navarrete

Vocal

D. José Miguel Carbonero Gallardo

Vocal Suplente

D. José Ignacio Martínez García

Código Seguro De Verificación	p+7VlNNEYgxAZ4GHszTzrg==		Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada		Firmado	12/08/2025 11:47:23
	Ildefonso Cobo Navarrete		Firmado	12/08/2025 10:59:17
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo		Firmado	12/08/2025 10:49:02
Observaciones			Página	7/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).			

